



OECCC

OBSERVATORIO EUROPEO DEL CONSUMO
Y CULTIVO DE CANNABIS

Colaborando con



CANNABIS 2020

Medidas para la década

Cannabis 2020. Measures for the decade

Cannabis 2020. Mesures pour la décennie

Cannabis 2020. Misure per il decennio

Cannabis 2020. Maßnahmen für das Jahrzehnt

Cannabis 2020. Maatregelen voor het decennium



GMAF y OECCC intervienen en la 63 reunión de la CND para defender derechos de las personas que usan y autocultivan Cannabis

Esta reunión se suponía clave, por ser la destinada a votar a sobre las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud de reclasificar el cannabis, aunque finalmente la decisión se aplazará por segunda vez. En todo caso el Observatorio Europeo del Consumo y Cultivo de Cannabis, OECCC, consideró clave intervenir en esta reunión para defender los derechos de las personas que usan y cultivan Cannabis. El Grupo de Mujeres de la Argentina Foro de VIH Mujeres y Familia, GMAF, permitió a este grupo de expertos colaborar en el Oral Statement y Written Statement que presentaron en la sesión 63 de la Commission on Narcotic Drugs.

El Oral Statement fue presentado a los embajadores por el Doctor Mario Land, que colabora tanto con el GMAF, como el OECCC. En nombre de ambas organizaciones, explicó que es evidente, la afectación a derechos humanos como la dignidad, el libre desarrollo a la personalidad, a la información, y a la salud, por parte de las políticas represivas sobre drogas. Por respeto a la ciencia, a la dignidad de toda persona, y a sus derechos fundamentales, GMAF y OECCC reclamaron 3 puntos urgentes en este Oral Statement:

- 1) Que se atienda a la OMS, adoptando sus recomendaciones enfocadas a garantizar el acceso al Cannabis, para quienes lo necesitan, y proteger el derecho a la salud.
- 2) Que, desde los organismos internacionales, cese inmediatamente la represión, criminalización y estigmatización de las personas que usan Cannabis, o que lo cultivan para ellos (individual o colectivamente) amparados por sus derechos.
- 3) Que se incluya, en el programa de trabajo 2019-2029, líneas sobre las políticas de cannabis desde la perspectiva de los derechos fundamentales y del desarrollo sostenible: – “Let's put people at the center”

Además GMAF con la colaboración del OECCC presentó un Written Statement, donde proponen 5 medidas urgentes para esta década. En la 63 reunión de la CND, donde se decide sobre la recla-

sificación del cannabis, este fue el único Written Statement de la sociedad civil que trata este tema.

En derechos fundamentales

- 1) Terminar con la criminalización del uso y posesión a fines personales
- 2) Terminar la criminalización del cultivo personal no-lucrativo, tanto individual como colectivo.

En fines industriales

- 3) El CBD y otros fitocannabinoides de uso industrial están exentos del régimen de fiscalización.

En uso medicinal

- 4) Licencias: necesidad de transparencia y democracia.
- 5) Diversidad en la oferta medicinal y farmacéutica, a nivel de producción, de composición farmacológica y de prescripción.

A nivel de producción, el punto que marca la diferencia entre modelos inclusivos y exclusivos, es la diversidad en el peso económico de los actores de la cadena de producción y dispensación de Cannabis a fines medicinales, incluyendo pequeños productores, cooperativas, cultivos tradicionales y autocultivo individual o colectivo, además de los cultivos convencionales de mayor tamaño.

Este Written Statement considera que la Ciencia, Derecho y Lógica deberían ser las que guíen a los estados miembros a implementar los cambios urgentes que se solicitan. Por eso acaba señalando que “Es hora para la CND de comprometerse con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, particularmente el nº17, para ir de la mano con la sociedad civil hacia políticas eficaces, basadas en la evidencia, y que antepongan a las personas – “Put people at the center”.

En este dossier puedes encontrar el Oral Statement y el Written Statement en español, traducido a inglés, alemán, francés, holandés e italiano, además de unas Fact Sheet en inglés, elaboradas para esta reunión.

Declaración del GMAF y OECCC¹ sobre la ineeficacia de las medidas políticas basadas prioritariamente en la prohibición del consumo de cannabis

*Excelentísimo Embajador (Mansoor) Ahmad Khan,
Excelencias Jefes de Delegación,
Honorables Miembros de la Mesa,
Representantes de los gobiernos,
Miembros de la Sociedad Civil y observadores,
Señoras y Señores,*

Nadie está por encima de la ley, pero cuando la ley es más perjudicial que beneficiosa, conviene replanteársela.

Este año, es el 63º periodo de sesiones de la Comisión de Estupefacientes: un año después de que se haya reiterado el compromiso heredado de la UNGASS de 1998 sobre el abordaje universal de la cuestión de las drogas. Más de 6 decenios de consenso, en los cuales no se han reducido los problemas ni cualitativos ni cuantitativos en cuanto al tráfico de drogas y a su consumo, además se ha limitado que ellas estén disponibles en nuestros sistemas de salud. Es claro el fracaso de las políticas prohibicionistas.

Con respecto al cannabis, tras casi un siglo de fiscalización de uso, sin basarse en estudio científico específico, que respalde su supuesta peligrosidad. En el reciente informe de la OMS, se recomienda la reclasificación del cannabis y se abre la posibilidad a los Estados Miembros que lo deseen de facilitar el acceso y la disponibilidad para fines medicinales y científicos. OMS asegura que el cannabis es un medicamento legítimo, y llama a formar los profesionales en su manejo.

Según el último informe de EMCDDA, Francia y España son los países donde se consumen más drogas entre los jóvenes, y no figuran dentro de los países más productores. Entre tanto, aparecen datos estadísticos de los países que regularon el cannabis. En Uruguay, las reformas van aparejadas a la bajada del consumo de otras drogas, incluyendo del consumo de alcohol y tabaco. En Canadá, datos recientes sugieren una disminución del consumo entre adolescentes. En Colorado y Washington DC en Estados Unidos, el final de la prohibición acompañó una disminución de la criminalidad.

En 2019, el los directores de 31 agencias de Naciones Unidas llamaron a “la descriminalización de la posesión y uso personal de drogas, y la promoción del principio de proporcionalidad”. Es evidente,

¹**Observatorio Europeo** se encuentra representado por el **Dr. Mario Land**, el cual es el consultor desde el 2018, el cual ha realizado convenio para realizar información en esta temática con GMAF.

la afectación a derechos humanos como la dignidad, el libre desarrollo a la personalidad, a la información, a la salud, por parte de las políticas represivas sobre drogas.

Por respeto a la ciencia, a la dignidad de toda persona, y a sus derechos fundamentales, GMAF y OECCC reclaman:

1. (Primero) Que se atienda a la OMS, adoptando sus recomendaciones enfocadas a garantizar el acceso al cannabis para quienes lo necesitan, y proteger el derecho a la salud.
2. (Segundo) Que, desde los organismos internacionales, cese inminente la represión, criminalización y estigmatización de las personas que usan cannabis, o que lo cultivan para ellos (individual o colectivamente) amparados por sus derechos.
3. (Tercero) Que se incluya, en el programa de trabajo 2019-2029, líneas sobre las políticas de cannabis desde la perspectiva de los derechos fundamentales y del desarrollo sostenible: – “Let's put people at the center”

Gracias a todos y todas.

DR. MARIO LAND

**Organización Civil -
ONG Grupo de Mujeres
de la Argentina Foro
de VIH Mujeres y
Familia (GMA)**



Desde el OECCC queremos hacer un agradecimiento especial al **Grupo de Mujeres de la Argentina Foro de VIH Mujeres y Familia (GMA)** que nos ha permitido colaborar en el Oral Statement y Writed Statement que presentaron en la sesión 63 de la Commission on Narcotic Drugs. También queremos agradecer al investigador asociado del OECCC, Kenzi Riboulet- Zemouli, por su gran apoyo en la redacción de textos adecuados a la etiqueta de la ONU, así como su gran trabajo de investigación y propuestas. En este momento histórico de la reclasificación del cannabis, desde el OECCC publicamos estos documentos y pedimos su máxima difusión, urge apoyar una solución urgente, las personas que hoy sufren persecución por usar o cultivar la planta de Cannabis para fines personales, necesitan hoy una solución.

Números de Registros: I.G.J 000780/2002 , R.O ONGs - CENOC: Fo - 10159, CIOBA: 418,
OEA: SRE/DAI/942/08, ONU 1996/31 “OSC en Estatus Especial con el Consejo Económico Social 2014-2017”
e.mail: denunciasddhh@gmail.com
web: www.grupodemujeres.org.ar / www.proyintrapostmuros.com.ar

Sede Central

Piedras 1174 PB “E”
Cap Fed - C.P. 1070
Bs As -Argentina
Tel/Fax: + 5411- 4362-6881

Sede Europea

Miss Dorina Trinklein
Domicilio
Obkirchergasse
3/13 1190 - Viena

Sede Estados Unidos

Miss Nilda Martin
828 Arnow Ave
Partamento 2 “A”
Bronx N York CP 10467



Consejo Económico y Social

Distr.: general
28 de febrero de 2020
Español únicamente

Comisión de Estupefacientes

63^{er} período de sesiones

Vienna, 2 a 6 de marzo de 2020

Tema 5 del programa provisional*

**Aplicación de los tratados de fiscalización
internacional de drogas**

Declaración presentada por el Grupo de Mujeres de la Argentina – Foro de VIH, Mujeres y Familia, organización no gubernamental reconocida como entidad consultiva por el Consejo Económico y Social**

El Secretario General ha recibido la siguiente declaración, que se distribuye de conformidad con los párrafos 36 y 37 de la resolución 1996/31 del Consejo Económico y Social.

* E/CN.7/2020/1. - <https://undocs.org/E/CN.7/2020/1>

** La presente declaración no fue objeto de revisión editorial oficial



Declaración

Cannabis 2020 - medidas para la década

Las personas que hoy sufren multas, cárceles, intervenciones y detenciones ilegales o cacheos, por hacer uso o cultivar la planta de Cannabis para fines personales, necesitan hoy una solución. Ante esta grave situación que vulnera los derechos fundamentales y el sentido común, afectando a millones de ciudadanos en todo el planeta, Grupo de Mujeres de la Argentina -Foro de VIH, mujeres y familia (GMAF), OCECC, Fundación Daya, AsturFAC y ENCOD sugieren las siguientes medidas urgentes a los Estados parte de los Convenios internacionales de fiscalización de drogas.

Derechos fundamentales

1. Terminar con la criminalización del uso y posesión a fines personales

Las sanciones penales y administrativas (ejemplo: multas) sobre el uso y la posesión de Cannabis para fines de consumo personal deben cesar. Los Convenios internacionales de fiscalización de drogas en ningún caso obligan los Estados miembros a penalizar actividades que permanecen en la esfera privada.

Además, los Convenios sobre drogas claramente se ubican en una posición de inferioridad jerárquica, respecto al derecho internacional de los Derechos Humanos¹.

En 2013 el entonces director de la ONUDD, Yury Fedotov, declaró que las personas que usan drogas “no deberían ser tratadas como criminales, sino como pacientes, con pleno respeto a sus derechos humanos”².

En 2015, el entonces Secretario-General de la ONU, Ban Ki-moon, invitó a “considerar alternativas a la criminalización y la encarcelación de las personas que usan drogas”³.

En 2018, tres Estados Miembros descriminalizaron las actividades personales en relación con el Cannabis, tras sus instancias judiciales supremas reconocieron que la prohibición vulnera los derechos fundamentales al libre desarrollo de la personalidad⁴ así como a la privacidad⁵.

En 2019, el Chief Executives Board for Coordination de Naciones Unidas, compuesto de los directores de 31 agencias de la ONU, llamó a “la descriminalización de la posesión y uso personal de drogas, y la promoción del principio de proporcionalidad”⁶.

En 2020, la Comisión de Estupefacientes debe, en su turno, apoyar el fin de la criminalización de las actividades personales de cultivo y uso de Cannabis.

2. Terminar la criminalización del cultivo personal no-lucrativo – tanto individual como colectivo

Si se reconoce el derecho a hacer uso de Cannabis, una de las consecuencias es reconocer la posibilidad de abastecimiento, para hacer posible este derecho. Los Convenios

¹ Véase el video del side-event organizado durante la 60º período de sesiones de la CND en 2016: en español: <https://www.youtube.com/watch?v=fxB3YUxQyNU> y en inglés: <https://www.youtube.com/watch?v=ujalZSUV7k0>

² Informal dialogue between UNODC and Civil Society, 2013, <http://cndblog.org/2013/03/ngo-dialogue-with-unodc-executive-director-yuri-fedotov/>

³ <https://www.unodc.org/lpo-brazil/en/frontpage/2015/06/26-ban-ki-moon-on-international-day-against-drug-abuse-and-illegal-trafficking.html>

⁴ Corte suprema de Georgia, <http://old.constcourt.ge/en/news/judgement-of-the-constitutional-court-of-georgia-on-the-constitutional-complaint-n1282.page>; Suprema Corte de Justicia de la Nación de México, <http://www.internet2.scnj.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5785>

⁵ Corte Suprema de la República de Sudáfrica, <http://www.saflii.org.za/za/cases/ZACC/2018/30.pdf>

⁶ CEB/2018/2, <https://undocs.org/en/CEB/2018/2>

internacionales no requieren que las actividades de cultivo no-comercial sean reprimidas, sino simplemente monitorizadas. Los Estados miembros pueden autorizar el autocultivo en sus legislaciones nacionales.

Las intervenciones a autocultivadores individuales, así como autocultivos colectivos (conocidos como Cannabis social clubs), deben cesar. Continuar la persecución contra las personas en estas condiciones vulnera sus derechos humanos.

Fines industriales

3. El CBD y otros fitocannabinoides de uso industrial están exentos del régimen de fiscalización

Se debe reconocer que, a excepción del THC, los fitocannabinoides no caen en el marco del régimen de los Convenios, y que está permitido el desarrollo a nivel nacional de industrias relacionadas con los usos alimenticios o cosméticos de los fitocannabinoides distintos al THC.

- No constan en las listas de fiscalización de los Convenios (a excepción del THC);
- Quedan exentos de las medidas de fiscalización, cuando son utilizados en contexto industrial (Artículo 2(9) del Convenio de 1961, y Artículo 4(b) del Convenio de 1971);
- El cultivo de *Cannabis* a fines no-médicos y no-científicos está exento de las medidas del Convenio de 1961, según el artículo 28 y su Comentario oficial⁷.

Uso medicinal

4. Licencias: necesidad de transparencia y democracia

La concesión de licencias destinadas a la producción, exportación y dispensación de productos medicinales derivados del Cannabis deben responder a criterios de atribución claros y transparentes, contemplando las mismas reglas para todos los actores.

Las Agencias administrativas de gestión de las licencias relacionadas con el *Cannabis*, requeridas en los Convenios, deben funcionar según un modelo democrático e implementar medidas de transparencia en cuanto a la atribución de licencias. En caso contrario, y en el contexto de una burbuja especulativa de escala global, la entrega de licencias podría constituir un factor de corrupción⁸.

Asimismo, los costes administrativos deben ser asequibles, o adaptados para permitir el acceso a poblaciones marginalizadas o en situación de vulnerabilidad o de pobreza. La accesibilidad a las licencias debería estar abierta a las personas con antecedentes penales en relación con el *Cannabis*, a fines de reintegración social.

Siguiendo, por ejemplo, las recomendaciones del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de Naciones Unidas, que propone “[ofrecer] programas alternativos de desarrollo a las comunidades afectadas para alentarlas a abandonar el cultivo ilícito de cannabis, por ejemplo, ofreciéndoles la posibilidad de participar en el mercado de cannabis medicinal mediante un programa de concesión de licencias a los pequeños agricultores de las comunidades.”⁹

⁷ E.73.XI.1 https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/Drug%20Convention/Commentary_on_the_single_convention_1961.pdf

⁸ Licencias para cultivar cannabis en España y la burbuja especulativa internacional (Informe OECCE), <https://observatoriocannabis.com/licencias-para-cultivar-cannabis-en-espana-y-la-burbuja-especulativa-internacional/>

⁹ E/C.12/ZAF/CO/1. <https://undocs.org/es/E.C.12/ZAF/CO/1>

5. Diversidad en la oferta medicinal y farmacéutica

La Junta Internacional de Fiscalización de Drogas recuerda que “*hacer frente a las discrepancias entre las necesidades de estupefacientes y sustancias psicotrópicas para fines médicos y científicos y su disponibilidad es una de las obligaciones de los gobiernos en virtud de los tratados de fiscalización internacional de drogas*”¹⁰, y esto incluye el Cannabis y los cannabinoides.

Los distintos modelos de regulación tienen una fuerte influencia en la accesibilidad del Cannabis medicinal para los pacientes. Cuando solo se implantan vías de acceso a formulaciones farmacéuticas de tipo monomolecular, la accesibilidad es baja y los costes de los tratamientos son muy altos.

La reintegración del Cannabis y de los cannabinoides en nuestros sistemas de salud deben de ser integrales, a nivel de producción, de composición farmacológica y de prescripción:

- A nivel de producción, el punto que marca la diferencia entre modelos inclusivos y exclusivos, es la diversidad en el peso económico de los actores de la cadena de producción y dispensación de Cannabis a fines medicinales – incluyendo pequeños productores, cooperativas, cultivos tradicionales y autocultivo individual o colectivo, además de los cultivos convencionales de mayor tamaño;
- A nivel de prescripción, tomando en cuenta la diversidad de formulaciones farmacéuticas, incluyendo las formas monomoleculares, herbal, tradicional y complementaria,
- A nivel de dispensación, se debe de implementar un sistema plural, donde varias formulaciones a base de Cannabis sean asequibles según diferentes vías de dispensación (con o sin prescripción, así como dispensación de medicina tradicional según los marcos nacionales).

Conclusiones

La regulación del Cannabis ya está en marcha. Independientemente de los posibles cambios de fiscalización, sobre los que la Comisión tendrá que pronunciarse, estas medidas representan una base de mínimos para garantizar los derechos a la privacidad, al libre desarrollo de la personalidad, y el derecho a la salud de millones de personas, y potenciar la paz, la sostenibilidad y la evidencia en el diseño de políticas públicas del Cannabis tanto a nivel nacional como en Naciones Unidas.

La aplicación de un convenio internacional que fue construido sin un sustento científico en referencia a la peligrosidad real y el uso terapéutico del cannabis, ha supuesto una aplicación del derecho penal de los estados miembros que claramente vulnera derechos fundamentales contenidos en tratados internacionales. La OMS ya ha reconocido que el cannabis no es peligroso y tiene propiedades terapéuticas. Y, la lógica de la jerarquía normativa obliga a anteponer los derechos contenidos en un Convenio de Derechos Humanos a cualquier aplicación de otro convenio internacional que pueda vulnerar estos. Estas tres razones (Ciencia, Derecho y Lógica) deberían ser las que guíen a los estados miembros a implementar los cambios urgentes que se solicitan.

Es hora para la CND de comprometerse con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, particularmente el nº17, para ir de la mano con la sociedad civil hacia políticas eficaces, basadas en la evidencia, y que antepongan a las personas. Primero las personas “Put people at the center”.

¹⁰ E/INCB/2015/1/Supp.1. https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/Spanish/Supplement-AR15_availability_Spanish.pdf

Statement

Cannabis 2020. Measures for the decade

A solution is needed today for people undergoing fines, detention, illegal inspections, body searches and arrests for using or growing *Cannabis* plants for personal consumption. Faced with this serious situation that violates fundamental rights and common sense and affects millions of citizens around the planet, the GMAF, OECDC, DAYA Foundation, AsturFAC (Asturian Federation of Cannabis Associations) and ENCOP (European Association for Just and Effective Drug Policies) suggest the following urgent measures to the States Parties to the international drug control conventions.

Fundamental rights

1. To end the criminalisation of Cannabis use and possession for personal consumption

Criminal and administrative sanctions (e.g. fines) on the use and possession of Cannabis for personal consumption must cease. International drug control conventions in no way oblige Member States to criminalise activities that remain in the private sphere.

In addition, in the hierarchy of norms, drug conventions rank below human rights law¹¹.

In 2013, the then director of the United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), Yury Fedotov, declared that people who use drugs should not be “treated as criminals, but as patients, in full respect of their human rights.”¹².

In 2015, the then UN Secretary-General Ban Ki-moon urged to “consider alternatives to criminalization and incarceration of people who use drugs”¹³.

In 2018, three Member States decriminalised the personal use of Cannabis, following their respective Supreme Court judgements recognising that its prohibition violates the fundamental rights to free development of one’s personality¹⁴ and to privacy¹⁵.

In 2019, the UN Chief Executives Board for Coordination, composed of the heads of 31 UN agencies, called for action to promote “the decriminalization of drug possession for personal use, and to promote the principle of proportionality”¹⁶.

In 2020, the Commission on Narcotic Drugs, in turn, should support ending the criminalisation of Cannabis cultivation and use.

2. To end the criminalisation of personal non-profit cultivation – for both individual and collective purposes

If the right to use *Cannabis* is recognised, one of the consequences will be to recognise the opportunity to supply *Cannabis* for this right to be effectively exercised. International conventions do not require that non-industrial cultivation be suppressed, but simply monitored. Member States may authorise home growing in their national legislations.

¹¹ Watch the video of the side-event organised during the 60th session of the CND in 2016: in Spanish <https://www.youtube.com/watch?v=fxB3YUxQyNU> and in English <https://www.youtube.com/watch?v=ujalZSUV7k0>

¹² Informal dialogue between UNODC and Civil Society, 2013, <http://cndblog.org/2013/03/ngo-dialogue-with-unodc-executive-director-yuri-fedotov/>

¹³ <https://www.unodc.org/lpo-brazil/en/frontpage/2015/06/26-ban-ki-moon-on-international-day-against-drug-abuse-and-illegal-trafficking.html>

¹⁴ Constitutional Court of Georgia <http://old.constcourt.ge/en/news/judgement-of-the-constitutional-court-of-georgia-on-the-constitutional-complaint-n1282.page>; Suprema Corte de Justicia de la Nación de México (Mexico Supreme Court) <http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5785>

¹⁵ Constitutional Court of South Africa <http://www.saflii.org.za/za/cases/ZACC/2018/30.pdf>

¹⁶ CEB/2018/2, <https://undocs.org/en/CEB/2018/2>

Inspections at the gardens of home growers for individual or collective use (e.g. cannabis social clubs) must cease. Continued persecution of people in those settings violates their human rights.

Industrial growing

3. CBD and other industrially used phytocannabinoids are exempted from the control scope

It is worth noting that, with the exception of THC, phytocannabinoids do not fall under the scope of international drug control conventions, and that the development of cultivation related to food or cosmetic uses of phytocannabinoids other than THC is permitted at the national level. These cannabinoids:

- are not included in the control lists of international conventions (with the exception of THC),
- are exempted from control measures when used in an industrial context (Article 2(9) of the 1961 Convention and Article 4(b) of the 1971 Convention); in addition
- *Cannabis* cultivation for non-medical and non-scientific purposes is exempted from the measures of the 1961 Convention, according to Article 28 and its official Commentary¹⁷.

Medicinal use

4. Licensing: the need for transparency and democracy

The award of licences for the production, export and distribution of medicinal products derived from *Cannabis* shall be based on clear and transparent awarding criteria that contemplate the same rules for all the parties concerned.

As required by the international drug control conventions, the competent *Cannabis* licensing authorities shall function according to a democratic model and implement transparency measures when awarding licences. Otherwise, in the global speculative bubble, licensing is likely to be biased by corruption¹⁸.

Furthermore, administrative costs should be affordable, or however adjusted to allow access to marginalised or vulnerable groups or people living in poverty. Accessibility of licences should be extended to people with a *Cannabis*-related criminal record in view of their social reintegration.

In this respect, reference should be made to, e.g., the recommendations of the United Nations Committee on Economic, Social and Cultural Rights, which proposes to “*offer alternative development programmes to the affected communities to encourage them to abandon the illicit cultivation of cannabis, including the possibility of participating in the medical cannabis market through a licensing programme for small-scale community farmers.*”¹⁹

5. Diversity in the supply of medicinal and pharmaceutical products

The International Narcotics Control Board observed: “*Addressing the discrepancy in the availability of narcotic drugs and psychotropic substances for medical and scientific*

¹⁷ E.73.XI.1 https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/Drug%20Convention/Commentary_on_the_single_convention_1961.pdf

¹⁸ Licenses to grow cannabis in Spain and the international speculative bubble (OECCC Report), <https://observatoriocannabis.com/licencias-para-cultivar-cannabis-en-espana-y-la-burbuja-especulativa-internacional/>

¹⁹ E/C.12/ZAF/CO/1. <https://undocs.org/en/E.C.12/ZAF/CO/1>

*purposes is one of the obligations of Governments in complying with the international drug control conventions*²⁰, and *Cannabis* and cannabinoids are included in such scope.

Different regulatory models have a strong influence on the accessibility of medicinal *Cannabis* to patients. When only monomolecular pharmaceutical preparations are available, accessibility is low and treatment costs are very high.

The reintegration of *Cannabis* and cannabinoids into our healthcare systems must be comprehensive, at the level of production, pharmacological composition and prescription:

- At the production level, the differentiating element between inclusive and exclusive models is the diversity in the economic weight of players in the chain of production and dispensing of *Cannabis* for medicinal purposes – i.e. in addition to the larger conventional crops, small-scale crops, cooperatives' crops, traditional crops, individual home crops and community crops;
- At the prescription level, the diversity of pharmaceutical preparations should be considered; these include monomolecular, herbal, traditional and complementary forms;
- At the dispensing level, a pluralistic system should be implemented, where various *Cannabis*-based formulations would be available through different dispensing pathways (with or without a prescription, similarly to traditional medicine dispensing, in the various national systems).

Conclusions

The setup of a regulatory framework for *Cannabis* has already begun. Regardless of the possible changes in the control scope, on which the CND will have to pronounce itself, these measures are a minimum benchmark to guarantee the rights to privacy, free development of one's personality and health of millions of people, to improve peace and sustainability, and to provide evidence in order to design public policies on *Cannabis* at both national and UN level.

The application of an international Convention that was drafted without a scientific basis with regard to the real dangerousness of *Cannabis* and its therapeutic use has led to cases of Member States' criminal law enforcement that violate the fundamental rights enshrined in international treaties. The WHO has already recognised that *Cannabis* is not dangerous and has therapeutic properties. As a result, the logic behind the hierarchy of norms requires placing the rights recognised in the Human Rights Convention ahead on any application of other international conventions that may run counter to those rights. These three reasons, i.e. Science, Law and Logic, should guide the Member States to implement the urgent changes that are hereby requested.

It is time for the CND to commit to the Sustainable Development Goals, particularly no. 17, so as to go hand in hand with civil society towards effective, evidence-based policies where people come first ("Put people at the center").

²⁰ E/INCB/2015/1/Supp.1. https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/English/Supplement-AR15_availability_English.pdf

Déclaration

Cannabis 2020. Mesures pour la décennie

Une solution est nécessaire aujourd’hui pour les personnes qui se voient infligés amendes, détentions, inspections, fouilles corporelles et arrestations illégales pour avoir fait usage, ou cultivé des plantes de *Cannabis* à des fins de consommation personnelle. Face à cette grave situation, en violation des droits fondamentaux et du bon sens, qui affecte des millions de citoyens à travers la planète, le GMAF, l’OECCC, la Fondation Daya, l’AsturFAC (Fédération asturienne des associations de cannabis) et l’ENCOD (Coalition européenne pour des politiques justes et efficaces en matière de drogues) suggèrent les mesures urgentes illustrées ci-dessous, aux États parties des Conventions internationales relatives au contrôle des drogues.

Des droits fondamentaux

1. Mettre fin à la criminalisation de la possession et de l’usage de Cannabis à des fins de consommation personnelle

Les sanctions pénales et administratives (par exemple, les amendes) relatives à l’utilisation et à la possession de *Cannabis* à des fins de consommation personnelle doivent cesser. Les Conventions internationales relatives au contrôle des drogues n’obligent en aucun cas les États membres à criminaliser des activités qui relèvent de la sphère privée.

En outre, la hiérarchie des normes au sein du droit international situe les Conventions relatives aux drogues clairement en position d’infériorité par rapport à la législation relative aux droits humains²¹.

En 2013, Yury Fedotov, alors directeur de l’Office des Nations Unies sur la Drogue et le Crime (ONUDC), déclarait que les personnes qui font usage de drogues “ne devraient pas être traitées comme des criminels, mais comme des patient.e.s, en plein respect de leurs droits humains”²².

En 2015, Ban Ki-moon, alors Secrétaire-Général des Nations Unies, invitait à “envisager des alternatives à la criminalisation et à l’incarcération des personnes qui font usage de drogues”²³.

En 2018, trois États membres dépénalisaient les activités personnelles liées au *Cannabis*, après que leurs instances judiciaires suprêmes aient reconnu que l’interdiction violait les droits fondamentaux au libre développement de la personnalité²⁴ ainsi qu’à la vie privée²⁵.

En 2019, le Conseil des Chefs de Secrétariat des organismes des Nations Unies pour la coordination, composé des responsables de 31 agences de l’ONU, a invité à promouvoir “la dépénalisation de la possession de drogues à des fins d’usage personnel, et le principe de la proportionnalité”²⁶.

²¹ Voir la vidéo de l’événement parallèle organisé lors de la 60^e session de la CND en 2016 : en espagnol <https://www.youtube.com/watch?v=fxB3YUxQyNU> et en anglais <https://www.youtube.com/watch?v=uja1ZSUv7k0>

²² Dialogue informel entre l’ONUDC et la société civile, 2013, <http://cndblog.org/2013/03/ngo-dialogue-with-unodc-executive-director-yuri-fedotov/>

²³ <https://www.unodc.org/lpo-brazil/en/frontpage/2015/06/26-ban-ki-moon-on-international-day-against-drug-abuse-and-illegal-trafficking.html>

²⁴ Cour constitutionnelle de Géorgie <http://old.constcourt.ge/en/news/judgement-of-the-constitutional-court-of-georgia-on-the-constitutional-complaint-n1282.page>; Suprema Corte de Justicia de la Nación de México (Cour suprême du Mexique) <http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5785>

²⁵ Cour suprême de la République d’Afrique du Sud, <http://www.saflii.org.za/za/cases/ZACC/2018/30.pdf>

²⁶ CEB/2018/2, <https://undocs.org/fr/CEB/2018/2>

En 2020, la Commission des stupéfiants devrait, à son tour, soutenir la fin de la criminalisation de la culture et de la consommation de *Cannabis* à des fins personnelles.

2. Mettre fin à la criminalisation de la culture personnelle à but non lucratif - à la fois individuelle et collective.

Si le droit de faire usage de *Cannabis* est reconnu, l'une des conséquences est la possibilité de s'approvisionner en cannabis pour que ce droit soit fait effectif. Les Conventions internationales n'exigent pas la répression des activités de culture non-commerciale, mais simplement leur contrôle et surveillance. Les États membres peuvent autoriser l'auto-culture dans leur législation nationale.

La répression de la culture de cannabis à des fins personnelles, de manière individuelle ou collective (telle qu'organisée sous forme de *Cannabis social clubs*) doivent cesser. En effet, la persécution continue des personnes, dans ce contexte, constitue une violation de leurs droits fondamentaux.

Des utilisations industrielles

3. Le CDB et les autres phytocannabinoïdes utilisés industriellement sont exclus du champ d'application du régime de contrôle des Conventions

Il convient de reconnaître que, à l'exception du THC, les phytocannabinoïdes sont exclus du champ d'application du régime des Conventions et que, par conséquent, le développement de cultures industrielles liées aux utilisations alimentaires ou cosmétiques de phytocannabinoïdes autres que le THC, est autorisé au niveau national. En particulier, il faut noter que les cannabinoïdes:

- ne figurent pas dans les listes de classification des Conventions internationales (à l'exception du THC);
- sont exemptés des mesures de contrôle lorsqu'ils sont utilisés dans un contexte industriel (article 2(9) de la Convention de 1961 et article 4(b) de la Convention de 1971); en outre
- la culture du *Cannabis* à des fins non-médicales et non-scientifiques est exemptée des mesures de la Convention de 1961, conformément à l'article 28 et au Commentaire de la Convention²⁷.

Des usages médicaux

4. Licences: un besoin de transparence et de démocratie

L'octroi de licences pour la production, l'exportation et la distribution de médicaments et produits de santé dérivés du *Cannabis* doit répondre à des critères d'attribution clairs et transparents, reposant sur les mêmes règles pour tous les acteurs.

Les autorités administratives chargées de la gestion des licences pour les activités liées au *Cannabis* (telles que visées par les Conventions internationales) se doivent de fonctionner selon un modèle démocratique et d'appliquer des mesures de transparence lors de l'octroi de ces licences – faute de quoi, dans le contexte d'une bulle spéculative au niveau mondial, la délivrance de licences risque de faire l'objet de corruption²⁸.

En outre, les coûts administratifs doivent être abordables, ou bien adaptés, afin d'en permettre l'accès aux populations marginalisées, en situation de vulnérabilité, ou de

²⁷ E.73.XI.1 https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/Drug%20Convention/Commentary_on_the_single_convention_1961.pdf

²⁸ Les licences de culture du cannabis en Espagne et la bulle spéculative internationale (rapport de l'OECCC), <https://observatoriocannabis.com/licencias-para-cultivar-cannabis-en-espana-y-la-burbuja-especulativa-internacional/>

pauvreté. Les licences doivent aussi être ouvertes aux personnes ayant des antécédents judiciaires liés au *Cannabis* en vue de leur réinsertion sociale.

A cet égard, il convient de se référer, par exemple, aux recommandations du Comité des droits économiques, sociaux et culturels des Nations unies, qui recommande “*de suspendre les pulvérisations aériennes et d'offrir aux communautés des solutions de remplacement en matière de développement afin de les encourager à abandonner la production illicite de cannabis, parmi lesquelles la possibilité, pour les petits exploitants agricoles, d'être associés au marché du cannabis médical au moyen d'un programme d'octroi de licences*”²⁹

5. Diversité de l'offre médicale et pharmaceutique

L'Organe international de contrôle des stupéfiants a observé: “*Remédier au problème de la disponibilité des stupéfiants et des substances psychotropes à des fins médicales et scientifiques est l'une des obligations que les conventions internationales relatives au contrôle des drogues imposent aux États*”³⁰ et cela vaut aussi pour le *Cannabis* et les cannabinoïdes.

Différents modèles de réglementation ont une forte influence sur l'accessibilité du cannabis médicinal aux patients. Lorsque seules des formulations pharmaceutiques de type mono-moléculaires sont rendues disponibles, l'accessibilité est faible, et les coûts de traitement sont considérablement accrus.

La réintégration du *Cannabis* et des cannabinoïdes dans nos systèmes de santé doit être complète, au niveau de la production, de la composition pharmacologique et de la prescription :

- Au niveau de la production : l'élément différenciateur entre modèle inclusif et exclusif réside dans la diversité des acteurs de la chaîne de production et de distribution de *Cannabis* à des fins médicales, en termes de poids économique – c'est à dire l'inclusion de modèles coopératifs, de culture à petite échelle, de culture traditionnelles et d'auto-culture à titre individuel ou collectif, en plus des cultures conventionnelles de plus grande échelle ;
- Au niveau de la prescription, la diversité des formulations pharmaceutiques (aussi bien les formes mono-moléculaires que les formulations herbales, traditionnelles et complémentaires) doit être prise en considération ;
- Au niveau de la distribution, un système pluriel devrait être mis en place, où diverses formulations à base de *Cannabis* seraient disponibles via différentes voies de distribution (avec ou sans prescription, éventuellement de manière comparable aux systèmes de distribution en place pour les médicaments herbaux ou traditionnels, en harmonie avec les différents systèmes nationaux, etc).

Conclusions

La mise en place d'un cadre réglementaire pour le *Cannabis* a déjà commencé. Indépendamment des éventuels changements relatifs au champ d'application du régime de contrôle des Conventions, sur lesquels la Commission des Stupéfiants devra se prononcer, ces mesures constituent une base minimale pour garantir les droits à la vie privée, au libre développement de la personnalité et à la santé de millions de personnes, ainsi que pour assurer la paix et la durabilité des politiques publiques en matière de *Cannabis*, aussi au plan national qu'au niveau des Nations Unies.

L'application d'une Convention internationale rédigée en l'absence de fondements scientifiques solides quant à la dangerosité réelle du *Cannabis* et de son usage thérapeutique, a entraîné une application du droit pénal dans les États membres en claire violation des droits fondamentaux garantis par le droit international. L'OMS a déjà révisé son approche quant à

²⁹ E/C.12/ZAF/CO/1. <https://undocs.org/fr/E/C.12/ZAF/CO/1>

³⁰ E/INCB/2015/1/Supp.1. https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/French/Supplement-AR15_availability_French.pdf

la dangerosité du *Cannabis*, et par rapport à ses propriétés thérapeutiques. Par conséquent, la logique qui sous-tend la hiérarchie des normes exige de placer les droits reconnus dans le corpus du Droit international des Droits Humains avant toute application d'autres Conventions internationales qui pourraient aller à l'encontre de ces droits. La science, le droit et la logique sont les trois fondements qui devraient guider les États membres dans la mise en œuvre des changements urgents qui sont fort nécessaires et que nous demandons.

Il est temps que la Commission des Stupéfiants s'engage à atteindre les Objectifs de Développement Durable, en particulier l'objectif 17, afin d'accompagner l'action de la société civile pour la définition de politiques efficaces, basées sur des preuves tangibles, qui mettent les gens au premier plan ("Put people at the center").

Dichiarazione

Cannabis 2020. Misure per il decennio

Le persone che oggi sono vittime di multe, pene detentive, sequestri e detenzioni illegali o perquisizioni, per il semplice fatto di utilizzare o coltivare la pianta della Cannabis per fini personali, richiedono già una soluzione. Di fronte a questa grave situazione che lede i diritti fondamentali e il senso comune, colpendo milioni di cittadini in tutto il mondo, GMAF, OECCC, Fondazione Daya, AsturFAC ed Encod propongono le seguenti urgenti misure agli Stati che formano parte delle Convenzioni delle Nazioni Unite in materia di droga.

Diritti fondamentali

1. Porre fine alla criminalizzazione dell'uso e detenzione a fini personali

Le sanzioni penali e amministrative (p.es., multe) per l'uso e la detenzione della Cannabis a fini personali debbono cessare. Le Convenzioni delle Nazioni Unite in materia di droga in nessun caso obbligano gli Stati membri a penalizzare attività che si riconducono alla sfera privata.

Inoltre, le Convenzioni sulla droga senza dubbio sono da considerarsi gerarchicamente inferiori al diritto internazionale dei Diritti Umani³¹.

Nel 2013, l'allora direttore de UNODC, Yury Fedotov, dichiarò che le persone che usano droghe “non dovrebbero essere trattate come criminali, ma come pazienti, nel pieno rispetto dei loro diritti umani”³².

Nel 2015, l'allora Segretario Generale dell'ONU, Ban Ki-moon, invitò a “considerare alternative alla criminalizzazione e incarcerazione delle persone che usano droghe”³³.

Nel 2018, tre Stati Membri decriminalizzarono le condotte personali in relazione alla Cannabis, in seguito a fondamentali sentenze dei massimi organi giudiziari statali che hanno riconosciuto come la proibizione vulnera i diritti fondamentali al libero sviluppo della personalità³⁴ così come alla privacy³⁵.

Nel 2019, il *Chief Executives Board for Coordination* delle Nazioni Unite, formato dai direttori delle 31 agenzie ONU, chiamò alla “decriminalizzazione del possesso e uso personale delle droghe, e all'applicazione del principio di proporzionalità”³⁶.

Giunti al 2020, la Commissione Stupefacenti deve, a sua volta, appoggiare la fine della criminalizzazione delle condotte personali legate al possesso e uso della Cannabis e altre droghe.

2. Porre fine alla criminalizzazione del coltivo personale -senza fini di lucro-, tanto individuale come collettivo

Se si riconosce il diritto a far uso di Cannabis, una delle conseguenze logiche è riconoscere la facoltà di approvvigionamento della stessa per renderne possibile l'esercizio. Le

³¹ Watch the video of the side-event organised during the 60th session of the CND in 2016: in Spanish <https://www.youtube.com/watch?v=fxB3YUxQyNU> and in English <https://www.youtube.com/watch?v=uja1ZSUv7k0>

³² Informal dialogue between UNODC and Civil Society, 2013, <http://cndblog.org/2013/03/ngo-dialogue-with-unodec-executive-director-yuri-fedotov/>

³³ <https://www.unodc.org/lpo-brazil/en/frontpage/2015/06/26-ban-ki-moon-on-international-day-against-drug-abuse-and-illegal-trafficking.html>

³⁴ Constitutional Court of Georgia <http://old.constcourt.ge/en/news/judgement-of-the-constitutional-court-of-georgia-on-the-constitutional-complaint-n1282.page>; Suprema Corte de Justicia de la Nación de México (Mexico Supreme Court) <http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5785>

³⁵ Constitutional Court of South Africa <http://www.saflii.org/za/cases/ZACC/2018/30.pdf>

³⁶ CEB/2018/2, <https://undocs.org/en/CEB/2018/2>

Convenzioni ONU non richiedono che le condotte di auto coltivazione, non commerciale, siano represse, ma siano semplicemente monitorate. Gli Stati membri hanno la facoltà di autorizzare l'auto coltivazione nei loro ordinamenti nazionali.

Le operazioni poliziesche contro gli auto coltivatori individuali, così come contro le autocoltivazioni collettive (conosciute sotto l'etichetta di "Cannabis Social Club") debbono cessare. Proseguire nella persecuzione delle persone per siffatte condotte lede i loro diritti umani.

Fini industriali

3. Il CBD e gli altri fitocannabinoidi non rientrano nelle Convenzioni ONU.

Si deve riconoscere che, ad eccezione del THC, i fitocannabinoidi non sono disciplinati e sono sottratti all'applicazione delle Convenzioni ONU, e che è permesso lo sviluppo a livello nazionale di filiere industriali collegate all'uso alimentare o cosmetico dei fitocannabinoidi diversi dal THC.

- Non sono inclusi nelle tabelle delle Convenzioni (con eccezione del THC).
- Sono esenti da conseguenze giuridiche, quando sono utilizzati nel contesto industriale (Articolo 2(9) della Convenzione del 1961, e Articolo 4(b) della Convenzione del 1971)
- La coltivazione della cannabis a fini non medici né scientifici rimane esclusa dal campo d'applicazione della Convenzione del 1961, secondo l'articolo 28 e sue note ufficiali³⁷.

Uso medicinale

4. Licenze: necessità di trasparenza e democrazia.

La concessione di licenze per la produzione, esportazione y vendita di prodotti medicinali derivati dalla Cannabis deve rispondere a criteri d'assegnazione chiari e trasparenti, prevedendo le stesse regole del gioco per tutti gli attori.

Le Agenzie amministrative che gestiscono le licenze cannabiniche, previste nelle Convenzioni, devono operare secondo il modello democratico e implementare politiche di trasparenza rispetto all'attribuzione delle licenze. In caso contrario, e nel contesto di una crescente bolla speculativa di scala globale, l'assegnazione delle licenze potrebbe comportare rischi corruttivi³⁸.

Allo stesso modo, i costi amministrativi devono essere accessibili, e/o modulati per permettere l'accesso alle licenze a settori marginalizzati della popolazione o a persone in situazione di vulnerabilità o povertà. L'accessibilità delle licenze dovrebbe rimanere aperta anche alle persone con precedenti penali relativi alla Cannabis, ai fini di re-integrazione sociale.

Seguendo, per esempio, le raccomandazione del Comitato dei Diritti Economici, Sociali e Culturali delle Nazioni Unite, che propone "(offrire) programmi alternativi di sviluppo alle comunità coinvolte per stimolarle ad abbandonare la coltivazione illegale della Cannabis, per esempio, offrendo loro la possibilità di partecipare al mercato della cannabis medicinale attraverso un programma di concessione delle licenze a piccoli agricoltori delle comunità."³⁹

³⁷ E.73.XI.1

https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/Drug%20Convention/Commentary_on_the_single_convention_1961.pdf

³⁸ Licenze per coltivare cannabis in Spagna e la bolla speculativa internazionale (Dossier OECCE), <https://observatoriocannabis.com/licencias-para-cultivar-cannabis-en-espana-y-la-burbuja-especulativa-internacional/>

³⁹ E/C.12/ZAF/CO/1. <https://undocs.org/es/E.C.12/ZAF/CO/1>

5. Pluralità nell'offerta medicinale e farmaceutica

L'International Narcotics Control Board (INCB) afferma che “*far fronte all'asimmetria fra domanda e offerta di stupefacenti e sostanze psicotrope per fini medici e scientifici è uno degli obblighi dei governi in virtù delle Convenzioni ONU*”⁴⁰, includendo ovviamente la Cannabis e i cannabinoidi.

I differenti modelli di regolamentazione producono una forte impatto sui pazienti rispetto all'accessibilità della Cannabis medicinale. Quando si permettono solamente prodotti farmaceutici di tipo mono molecolare l'accessibilità è bassa e i costi del trattamento molto alti.

Il ritorno della Cannabis e dei cannabinoidi nei nostri sistemi sanitari deve essere integrale, a livello di produzione, composizione farmacologica e prescrizione medica:

- A livello della produzione, il punto dirimente fra modelli inclusivi ed escludenti è l'eterogeneità del potere economico degli attori della catena di produzione e dispensazione della Cannabis medicinale, includendo pertanto piccoli produttori, cooperative, coltivazioni tradizionali e auto coltivazione individuale e collettiva, oltre alle coltivazioni di maggiori dimensioni.
- A livello di ricettazione medica, si deve tenere da conto la diversità dei prodotti farmaceutici, ricomprensivo le forme mono molecolari così come le erbali e tradizionali.
- A livello di dispensazione, si deve implementare un sistema plurale, nel quale differenti prodotti a base di Cannabis siano accessibili attraverso differenti forme di dispensazione (con o senza ricetta, secondo il modello di dispensazione della medicina tradizionale nel quadro delle varie realtà nazionali).

Conclusioni

La regolamentazione della Cannabis è già in cammino. Indipendentemente dai possibili cambi nel controllo delle sostanze sui quali la Commissione dovrà pronunciarsi, queste misure rappresentano una base minima per garantire il diritto alla privacy, al libero sviluppo della personalità, e al diritto alla salute di milioni di persone. E a rafforzare il peso di concordia, sostenibilità ed evidenze scientifiche come cardini nel disegno delle politiche pubbliche sulla Cannabis, tanto a livello nazionale come di Nazioni Unite.

L'applicazione di una convenzione internazionale che fu costruita senza il supporto della scienza rispetto alla reale pericolosità e al possibile uso terapeutico della Cannabis, ha comportato un'applicazione del diritto penale da parte degli Stati membri che chiaramente lede diritti fondamentali ratificati da trattati internazionali. L'OMS già ha riconosciuto che la Cannabis non è pericolosa per la salute e ha proprietà terapeutiche. E la logica della gerarchia delle norme obbliga ad anteporre i diritti inclusi in una Convenzione sui Diritti Umani a qualsiasi implementazione di altre convenzioni internazionali che possano essere in contrasto.

Questi tre principi (Scienza, Diritto e Logica) devono essere le forze che inspirano gli stati membri nella realizzazione di quelle modifiche urgenti ai loro ordinamenti che si sollecitano.

E' ora per la CND di spendersi per raggiungere gli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile, in particolar modo il n°17, per rispondere alla domanda della società civile e realizzare politiche efficaci, fondate sull'evidenza scientifica, e che mettano in primo piano le persone - “Put people at the center”.

⁴⁰ E/INCB/2015/1/Supp.1. https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/Spanish/Supplement-AR15_availability_Spanish.pdf

Aussage

Cannabis 2020. Maßnahmen für das Jahrzehnt

Für Menschen, die wegen des Gebrauchs oder des Anbaus von *Cannabis*-Pflanzen für den persönlichen Konsum Bußgeldern, Inhaftierung, illegalen Durchsuchungen, Leibesvisitationen und Verhaftungen unterzogen werden, ist heute eine Lösung erforderlich. Angesichts dieser ernsten Situation, die die Grundrechte und den gesunden Menschenverstand verletzt und Millionen von Bürgern auf der ganzen Welt betrifft, schlagen die GMAF, das OECCC, die DAYA-Foundation, die AsturFAC (Asturian Federation of Cannabis Associations) und die ENCOD (European Association for Just and Effective Drug Policies) den Vertragsstaaten der internationalen Drogenkontrollkonventionen folgende dringende Maßnahmen vor.

Grundrechte

Beendigung der Kriminalisierung des Cannabiskonsums und -besitzes für den persönlichen Gebrauch

Straf- und Verwaltungssanktionen (z.B. Geldstrafen) für den Konsum und Besitz von Cannabis für den persönlichen Gebrauch müssen eingestellt werden. Die internationalen Drogenkontrollabkommen verpflichten die Mitgliedstaaten in keiner Weise dazu, Aktivitäten, die im privaten Bereich bleiben, zu kriminalisieren.

Darüber hinaus rangieren die Drogenkonventionen in der Normenhierarchie unter den Menschenrechtsvorschriften⁴¹.

Im Jahr 2013 erklärte der damalige Leiter des Büros der Vereinten Nationen für Drogen- und Verbrechensbekämpfung (UNODC), Yury Fedotov, dass Menschen, die Drogen konsumieren, „nicht als Kriminelle, sondern als Patienten behandelt werden sollten, unter voller Achtung ihrer Menschenrechte“⁴².

Im Jahr 2015 forderte der damalige UN-Generalsekretär Ban Ki-moon dazu auf, „Alternativen zur Kriminalisierung und Inhaftierung von Drogenkonsumenten zu prüfen“⁴³.

Im Jahr 2018 haben drei Mitgliedstaaten den persönlichen Cannabiskonsum entkriminalisiert, nachdem sie in ihren jeweiligen Urteilen des Obersten Gerichtshofs anerkannt hatten, dass das Verbot die Grundrechte auf freie Entfaltung der Persönlichkeit⁴⁴ und auf Privatsphäre verletzt⁴⁵.

Im Jahr 2019 forderte der UNO-Koordinierungsrat, der sich aus den Leitern von 31 UNO-Organisationen zusammensetzt, Maßnahmen zur „Entkriminalisierung des Drogenbesitzes für den persönlichen Gebrauch und zur Förderung des Verhältnismäßigkeitsprinzips“⁴⁶.

Im Jahr 2020 sollte die Suchtstoffkommission ihrerseits die Beendigung der Kriminalisierung des Cannabisanbaus und -konsums unterstützen.

⁴¹ Watch the video of the side-event organised during the 60th session of the CND in 2016: in Spanish <https://www.youtube.com/watch?v=fxB3YUxQyNU> and in English <https://www.youtube.com/watch?v=ujalZSUV7k0>

⁴² Informal dialogue between UNODC and Civil Society, 2013, <http://cndblog.org/2013/03/ngo-dialogue-with-unodc-executive-director-yuri-fedotov/>

⁴³ <https://www.unode.org/lpo-brazil/en/frontpage/2015/06/26-ban-ki-moon-on-international-day-against-drug-abuse-and-illegal-trafficking.html>

⁴⁴ Constitutional Court of Georgia <http://old.constcourt.ge/en/news/judgement-of-the-constitutional-court-of-georgia-on-the-constitutional-complaint-n1282.page>; Suprema Corte de Justicia de la Nación de México (Mexico Supreme Court) <http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5785>

⁴⁵ Constitutional Court of South Africa <http://www.saflii.org.za/za/cases/ZACC/2018/30.pdf>

⁴⁶ CEB/2018/2, <https://undocs.org/en/CEB/2018/2>

Die Kriminalisierung der persönlichen gemeinnützigen Kultivierung zu beenden - sowohl für persönliche als auch für kollektive Zwecke

Wenn das Recht auf *Cannabiskonsum* anerkannt wird, wird eine der Konsequenzen darin bestehen, die Möglichkeit der Lieferung von *Cannabis* anzuerkennen, damit dieses Recht wirksam ausgeübt werden kann. Internationale Konventionen verlangen nicht, dass der nicht-industrielle Anbau unterdrückt, sondern lediglich überwacht wird. Die Mitgliedstaaten können den Eigenanbau in ihren nationalen Gesetzgebungen zulassen.

Kontrollen in den Gärten von Heim-Growern für den individuellen oder kollektiven Gebrauch (z.B. Cannabis Social Clubs) müssen eingestellt werden. Die fortgesetzte Verfolgung von Menschen in diesen Einrichtungen verletzt ihre Menschenrechte.

Industrieller anbau

3. CBD und andere industriell verwendete Phytocannabinoide sind vom Kontrollumfang ausgenommen.

Es sei darauf hingewiesen, dass Phytocannabinoide mit Ausnahme von THC nicht in den Geltungsbereich der internationalen Drogenkontrollkonventionen fallen und dass die Entwicklung des Anbaus von anderen Phytocannabinoiden als THC für Lebensmittel oder kosmetische Zwecke auf nationaler Ebene erlaubt ist. Diese Cannabinoide:

- Sind nicht in den Kontrolllisten der internationalen Konventionen (mit Ausnahme von THC) enthalten,
- Sind von Kontrollmaßnahmen ausgenommen, wenn sie in einem industriellen Kontext verwendet werden (Artikel 2 Absatz 9 des Übereinkommens von 1961 und Artikel 4 Buchstabe b des Übereinkommens von 1971); außerdem
- ist der Anbau von *Cannabis* für nicht-medizinische und nicht-wissenschaftliche Zwecke ist gemäß Artikel 28 und seinem offiziellen Kommentar von den Maßnahmen des Übereinkommens von 1961 ausgenommen⁴⁷.

Medizinischewendung

4. Genehmigungen: Die Notwendigkeit von Transparenz und Demokratie

Die Vergabe von Lizenzen für die Herstellung, den Export und den Vertrieb von Arzneimitteln, die aus *Cannabis* gewonnen werden, muss auf klaren und transparenten Vergabekriterien beruhen, die für alle Beteiligten die gleichen Regeln vorsehen.

Wie in den internationalen Drogenkontrollkonventionen gefordert, sollen die zuständigen Cannabis-Lizenzbehörden nach einem demokratischen Modell arbeiten und bei der Lizenzvergabe Transparenzmaßnahmen durchführen. Andernfalls ist in der globalen Spekulationsblase die Lizenzvergabe wahrscheinlich durch Korruption verzerrt⁴⁸.

Darüber hinaus sollten die Verwaltungskosten erschwinglich sein, oder aber so angepasst werden, dass der Zugang zu marginalisierten oder gefährdeten Gruppen oder Menschen, die in Armut leben, möglich ist. Der Zugang zu Lizenzen sollte auf Personen mit einem *Cannabis*-bezogenen Vorstrafenregister im Hinblick auf ihre soziale Wiedereingliederung ausgeweitet werden.

In diesem Zusammenhang sollte z.B. auf die Empfehlungen des Ausschusses der Vereinten Nationen für wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte verwiesen werden, der vorschlägt, "den betroffenen Gemeinden alternative Entwicklungsprogramme anzubieten, um sie zu ermutigen, den illegalen Anbau von Cannabis aufzugeben, einschließlich der

⁴⁷ E.73.XI.1 https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/Drug%20Convention/Commentary_on_the_single_convention_1961.pdf

⁴⁸ Licenses to grow cannabis in Spain and the international speculative bubble (OECCC Report), <https://observatoriocannabis.com/licencias-para-cultivar-cannabis-en-espana-y-la-burbuja-especulativa-internacional/>

Möglichkeit der Teilnahme am medizinischen Cannabismarkt durch ein Lizenzprogramm für kleine Gemeindebauern.⁴⁹

5. Vielfalt in der Versorgung mit Arzneimitteln und pharmazeutischen Produkten

Das Internationale Suchtstoffkontrollamt beobachtete: „*Die Auseinandersetzung mit der Diskrepanz in der Verfügbarkeit von Suchtstoffen und psychotropen Substanzen für medizinische und wissenschaftliche Zwecke ist eine der Verpflichtungen der Regierungen zur Einhaltung der internationalen Drogenkontrollkonventionen*“⁵⁰, und Cannabis und Cannabinoide sind in diesen Bereich eingeschlossen.

Verschiedene Regulierungsmodelle haben einen starken Einfluss auf die Zugänglichkeit von medizinischem Cannabis für Patienten. Wenn nur monomolekulare pharmazeutische Präparate zur Verfügung stehen, ist die Zugänglichkeit gering und die Behandlungskosten sind sehr hoch.

Die Wiedereingliederung von Cannabis und Cannabinoiden in unsere Gesundheitssysteme muss umfassend sein, auf der Ebene der Produktion, der pharmakologischen Zusammensetzung und der Verschreibung:

- Auf der Produktionsebene ist das differenzierende Element zwischen inklusiven und exklusiven Modellen die Vielfalt des wirtschaftlichen Gewichts der Akteure in der Kette der Produktion und der Abgabe von Cannabis für medizinische Zwecke - d.h. zusätzlich zu den größeren konventionellen Kulturen, den kleinen Kulturen, den Kulturen der Genossenschaften, den traditionellen Kulturen, den individuellen Hauskulturen und den Gemeinschaftskulturen;
- Auf der Verschreibungsebene sollte die Vielfalt der pharmazeutischen Präparate berücksichtigt werden; dazu gehören monomolekulare, pflanzliche, traditionelle und komplementäre Formen;
- Auf der Abgabe-Ebene sollte ein pluralistisches System eingeführt werden, bei dem verschiedene auf Cannabis basierende Formulierungen über verschiedene Abgabepfade (mit oder ohne Rezept, ähnlich wie bei der traditionellen Medizin, in den verschiedenen nationalen Systemen) verfügbar wären.

Schlussfolgerungen

Die Einrichtung eines Regulierungsrahmens für Cannabis hat bereits begonnen. Ungeachtet der möglichen Änderungen des Kontrollumfangs, zu denen sich die CND äußern muss, stellen diese Maßnahmen einen Mindestmaßstab dar, um das Recht auf Privatsphäre, die freie Entfaltung der Persönlichkeit und die Gesundheit von Millionen von Menschen zu garantieren, den Frieden und die Nachhaltigkeit zu verbessern und um Beweise zu liefern, um die öffentliche Politik in Bezug auf Cannabis sowohl auf nationaler als auch auf UN-Ebene zu gestalten.

Die Anwendung einer internationalen Konvention, die ohne wissenschaftliche Grundlage im Hinblick auf die tatsächliche Gefährlichkeit von Cannabis und seiner therapeutischen Verwendung verfasst wurde, hat zu Fällen der strafrechtlichen Verfolgung durch die Mitgliedstaaten geführt, die die in internationalen Verträgen verankerten Grundrechte verletzen. Die WHO hat bereits anerkannt, dass Cannabis nicht gefährlich ist und therapeutische Eigenschaften hat. Daher verlangt die Logik hinter der Normenhierarchie, dass die in der Menschenrechtskonvention anerkannten Rechte vor jede Anwendung anderer internationaler Konventionen gestellt werden, die diesen Rechten zuwiderlaufen könnten. Diese drei Gründe, d.h. Wissenschaft, Recht und Logik, sollten die Mitgliedstaaten dazu anleiten, die hiermit geforderten dringenden Änderungen umzusetzen.

⁴⁹ E/C.12/ZAF/CO/1. <https://undocs.org/en/E/C.12/ZAF/CO/1>

⁵⁰ E/INCB/2015/1/Supp.1. https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/English/Supplement-AR15_availability_English.pdf

Es ist an der Zeit, dass sich die CND zu den Zielen der nachhaltigen Entwicklung bekennt, insbesondere zu Nr. 17, um Hand in Hand mit der Zivilgesellschaft auf eine effektive, evidenzbasierte Politik hinzuarbeiten, bei der der Mensch im Mittelpunkt steht (“Put people at the center”).

Verklaring

Cannabis 2020. Maatregelen voor het decennium

Er is een oplossing nodig voor mensen die vandaag de dag boetes, detentie, illegale inspecties, fouilleringen en arrestaties voor het gebruik of de teelt van *Cannabis*planten voor persoonlijk gebruik ondergaan. Geconfronteerd met deze ernstige situatie, die een schending van de fundamentele rechten en het gezond verstand inhoudt en die miljoenen burgers over de hele wereld treft, stellen de GMAF, OECCC, DAYA Stichting, AsturFAC (Asturische Federatie van Cannabisverenigingen) en ENCOD (Europese Coalitie voor een Rechtvaardig en Doeltreffend Drugbeleid) de volgende dringende maatregelen voor aan de Lidstaten van de internationale drugsbestrijdingsverdragen.

Fundamentele rechten

1. Om een einde te maken aan de strafbaarstelling van Cannabisgebruik en -bezit voor persoonlijke consumptie

Strafrechtelijke en administratieve sancties (bijv. boetes) op het gebruik en het bezit van Cannabis voor persoonlijke consumptie moeten worden stopgezet. De internationale drugsbestrijdingsverdragen verplichten de lidstaten geenszins om activiteiten die in de privé-sfeer blijven, strafbaar te stellen.

Bovendien staan drugsconventies in de hiërarchie van normen lager dan de mensenrechtenwetgeving⁵¹.

In 2013 verklaarde de toenmalige directeur van het Verenigde Naties Bureau voor Drugs en Criminaliteit (UNODC), Yury Fedotov, dat mensen die drugs gebruiken niet “behandeld moeten worden als criminelen, maar als patiënten, met volledig respect voor hun mensenrechten”⁵².

In 2015 drong de toenmalige VN Secretaris Generaal Ban Ki-moon erop aan om “alternatieven te overwegen voor de strafbaarstelling en opsluiting van mensen die drugs gebruiken”⁵³.

In 2018 hebben drie Lidstaten het persoonlijk gebruik van *Cannabis* uit het strafrecht gehaald, nadat zij in hun respectievelijke arresten van het Hooggerechtshof hadden erkend dat het verbod op het gebruik van Cannabis in strijd is met het fundamentele recht op vrije ontwikkeling van de eigen persoonlijkheid⁵⁴ en op privacy⁵⁵.

In 2019 heeft de *Chief Executives Board for Coordination* van de Verenigde Naties, bestaande uit de hoofden van 31 VN-agentschappen, opgeroepen tot actie ter bevordering van “de decriminalisering van drugsbezit voor persoonlijk gebruik, en ter bevordering van het evenredigheidsbeginsel”⁵⁶.

In 2020 moet de Commissie voor Verdovende Middelen op haar beurt de stopzetting van de strafbaarstelling van de teelt en het gebruik van *Cannabis* ondersteunen.

⁵¹ Bekijk de video van het nevenevenement dat tijdens de 60^e sessie van de CND in 2016 werd georganiseerd: in het Spaans <https://www.youtube.com/watch?v=fxB3YUxQyNU> en in het Engels <https://www.youtube.com/watch?v=ujalZSUv7k0>

⁵² Informeel dialoog tussen UNODC en Maatschappelijke Organisaties, 2013, <http://endblog.org/2013/03/ngo-dialogue-with-unodc-executive-director-yuri-fedotov/>

⁵³ <https://www.unode.org/lpo-brazil/en/frontpage/2015/06/26/ban-ki-moon-on-international-day-against-drug-abuse-and-illegal-trafficking.html>

⁵⁴ Constitutioneel Hof van Georgië <http://old.constcourt.ge/en/news/judgement-of-the-constitutional-court-of-georgia-on-the-constitutional-complaint-n1282.page>; Suprema Corte de Justicia de la Nación de México (Hooggerechtshof van Mexico) <http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=5785>

⁵⁵ Constitutioneel Hof van Zuid-Afrika <http://www.saflii.org/za/za/cases/ZACC/2018/30.pdf>

⁵⁶ CEB/2018/2, <https://undocs.org/en/CEB/2018/2>

2. Om een einde te maken aan de strafbaarstelling van de persoonlijke teelt zonder winstoogmerk – voor zowel individuele als collectieve doeleinden

Als het recht op het gebruik van *Cannabis* wordt erkend, zal een van de gevolgen zijn dat de mogelijkheid om *Cannabis* te leveren wordt erkend, zodat dit recht effectief kan worden uitgeoefend. Internationale verdragen vereisen niet dat de niet-industriële teelt wordt onderdrukt, maar enkel dat er toezicht op wordt gehouden. De Lidstaten kunnen in hun nationale wetgeving toestemming geven voor het telen in eigen land.

Inspecties in de tuinen van thuiskwekers voor individueel of collectief gebruik (bijv. cannabis social clubs) moeten worden gestaakt. Voortdurende vervolging van mensen in deze situaties is in strijd met hun mensenrechten.

Industriële groei

3. CBD en andere industrieel gebruikte fytocannabinoïden zijn vrijgesteld van de controlemaatregelen

Vermeldenswaardig is dat, met uitzondering van THC, fytocannabinoïden niet onder het toepassingsgebied van de internationale verdragen inzake drugsbestrijding vallen en dat de ontwikkeling van de teelt van andere fytocannabinoïden dan THC voor voedingsdoeleinden of voor cosmetische doeleinden op nationaal niveau is toegestaan. Deze cannabinoïden:

- zijn niet opgenomen in de controlelijsten van internationale verdragen (met uitzondering van THC),
- zijn vrijgesteld van controlemaatregelen wanneer zij in een industriële context worden gebruikt (artikel 2 (9) van het Verdrag van 1961 en artikel 4 (b), van het Verdrag van 1971); bovendien
- De teelt van *Cannabis* voor niet-medische en niet-wetenschappelijke doeleinden is overeenkomstig Artikel 28 en de officiële toelichting daarbij vrijgesteld van de maatregelen van het Verdrag van 1961⁵⁷.

Medicinaal gebruik

4. Vergunningen: de noodzaak van transparantie en democratie

De toekenning van vergunningen voor de productie, uitvoer en distributie van geneesmiddelen op basis van *Cannabis* is gebaseerd op duidelijke en transparante toekenningscriteria waarbij voor alle betrokken partijen dezelfde regels gelden.

Zoals vereist door de internationale overeenkomsten inzake drugsbestrijding, functioneren de bevoegde autoriteiten voor de afgifte van *Cannabisvergunningen* volgens een democratisch model en voeren zij bij de afgifte van vergunningen transparantiemaatregelen uit. Anders zal in de wereldwijde speculatieve zeepbel de vergunningverlening waarschijnlijk worden beïnvloed door corruptie⁵⁸.

Bovendien moeten de administratieve kosten betaalbaar zijn, of hoe dan ook worden aangepast om toegang te bieden aan gemarginaliseerde of kwetsbare groepen of mensen die in armoede leven. De toegang tot vergunningen moet worden uitgebreid tot personen met een *Cannabisgerelateerd strafblad* met het oog op hun sociale reintegratie.

In dit verband moet worden verwezen naar bijvoorbeeld de aanbevelingen van het Comité voor Economische, Sociale en Culturele Rechten van de Verenigde Naties, dat voorstelt “*alternatieve ontwikkelingsprogramma's aan te bieden aan de getroffen gemeenschappen om hen aan te moedigen af te zien van de illegale teelt van cannabis, met inbegrip van de*

⁵⁷ E.73.XI.1 https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/Drug%20Convention/Commentary_on_the_single_convention_1961.pdf

⁵⁸ Vergunningen voor het kweken van cannabis in Spanje en de internationale speculatieve zeepbel (OECCC-rapport), <https://observatoriocannabis.com/licencias-para-cultivar-cannabis-en-espana-y-la-burbuja-especulativa-internacional/>

mogelijkheid om deel te nemen aan de markt voor medicinale cannabis door middel van een vergunningenprogramma voor kleinschalige gemeenschapsboeren”⁵⁹

5. Diversiteit in het aanbod van geneesmiddelen en farmaceutische producten

Het Internationaal Comité van toezicht op verdovende middelen heeft opgemerkt: “*Het aanpakken van de discrepantie in de beschikbaarheid van verdovende middelen en psychotrope stoffen voor medische en wetenschappelijke doeleinden is één van de verplichtingen van Regeringen om te voldoen aan de internationale verdragen inzake drugsbestrijding*”⁶⁰, en *Cannabis* en cannabinoïdes vallen onder dit toepassingsgebied.

Verschillende regelgevingsmodellen hebben een sterke invloed op de toegankelijkheid van medicinale *Cannabis* voor patiënten. Wanneer alleen monomoleculaire farmaceutische preparaten beschikbaar zijn, is de toegankelijkheid laag en zijn de behandelingskosten zeer hoog.

De reïntegratie van *Cannabis* en cannabinoïdes in onze gezondheidszorgsystemen moet volledig zijn, op het niveau van de productie, de farmacologische samenstelling en het voorschrijven:

- Op productieniveau is het onderscheid tussen inclusieve en exclusieve modellen de diversiteit in het economische gewicht van de spelers in de keten van productie en verstrekking van *Cannabis* voor medicinale doeleinden – d.w.z. naast de grotere conventionele gewassen, kleinschalige gewassen, gewassen van coöperaties, traditionele gewassen, individuele thuisgewassen en gemeenschapsgewassen;
- Op het niveau van het voorschrijven moet rekening worden gehouden met de diversiteit van de farmaceutische preparaten, waaronder monomoleculaire, plantaardige, traditionele en complementaire vormen;
- Op het niveau van de distributie zou een pluralistisch systeem moeten worden ingevoerd, waarbij verschillende formuleringen op basis van *Cannabis* beschikbaar zouden zijn via verschillende distributiecircuits (met of zonder recept, net als bij de traditionele medicijnverstrekking, in de verschillende nationale systemen).

Conclusies

Er is al begonnen met het opzetten van een regelgevend kader voor *Cannabis*. Ongeacht de mogelijke veranderingen in het controlebereik, waarover de CND zich zal moeten uitspreken, zijn deze maatregelen een minimale maatstaf om het recht op privacy, vrije ontwikkeling van de eigen persoonlijkheid en gezondheid van miljoenen mensen te garanderen, om de vrede en duurzaamheid te verbeteren, en om bewijs te leveren voor het opstellen van overheidsbeleid inzake *Cannabis* op zowel nationaal als VN-niveau.

De toepassing van een internationaal Verdrag dat is opgesteld zonder wetenschappelijke basis met betrekking tot het reële gevaar van *Cannabis* en het therapeutische gebruik ervan, heeft geleid tot gevallen van strafrechtelijke handhaving door de Lidstaten die in strijd zijn met de fundamentele rechten die zijn vastgelegd in internationale overeenkomsten. De WHO heeft reeds erkend dat *Cannabis* niet gevaarlijk is en over therapeutische eigenschappen beschikt. De logica achter de hiërarchie van de normen vereist dan ook dat de in het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens erkende rechten voorrang krijgen bij de toepassing van andere internationale verdragen die in strijd zouden kunnen zijn met die rechten. Deze drie redenen, namelijk Wetenschap, Recht en Logica, zouden voor de lidstaten een leidraad moeten zijn bij het doorvoeren van de dringende veranderingen die hierbij worden gevraagd.

⁵⁹ E/C.12/ZAF/CO/1. <https://undocs.org/en/E/C.12/ZAF/CO/1>

⁶⁰ E/INCB/2015/1/Supp.1. https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/English/Supplement-AR15_availability_English.pdf

Het is tijd dat de CND zich inzet voor de Doelstellingen voor Duurzame Ontwikkeling, met name nr. 17, om samen met het maatschappelijk middenveld te komen tot een effectief, op feiten gebaseerd beleid waarin de mens centraal staat. Eerst de personen “Put people at the centre”.

Changes in the scope of control over Cannabis

Clarifying the evidence behind the recommendations

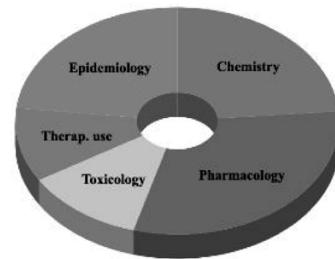
01.III.2020

Kenzi Riboulet-Zemouli (Licence CC BY-SA 4.0)

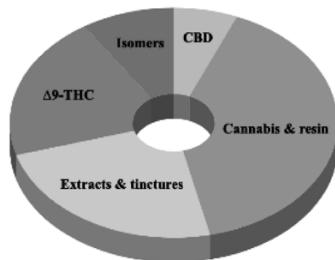
Confusions and gaps in understanding surround the recommendations of the WHO Expert Committee on Drug Dependence regarding medicines made of cannabis or cannabis-related substances. This series of fact sheets seeks to bring light on the recommendations, and to clarify the implications in terms of changes (or not) in legal frameworks.

During the 2019 intersessional meetings, some delegations raised concerns about a supposed lack of data backing the Expert Committee on Drug Dependence's assessment and recommendations. However, the series of ECDD cannabis reviews have taken an unprecedented amount of time, energy and effort, compared to the assessment of other drugs and substances.

6 teams comprised of a total of 19 authors wrote the initial pre-review reports of Cannabidiol, Δ9-THC, THC isomers, Cannabis and cannabis resin, and extracts and tinctures of cannabis. The five documents sum up **499 pages and 1363 references**. WHO staff routinely collected data and provided it to the authors. Two Experts then internally peer-reviewed each report. WHO secretariat added a second part to the reports, compiling information provided by all Ministries of health, including epidemiological data, as well as information on countries' policies and eventually on documented traditional or other sorts of uses. In November 2017, the Experts assessed Cannabidiol, and in May 2018, WHO convened a **special extraordinary meeting** for the Expert Committee to assess the 4 remaining cannabis products and substances. In addition, rounds of consultations with researchers, doctors, patients, experts, governments and all interested stakeholders were organized by WHO. An overview of the data used for the pre-review reports is provided below:



Evidence referenced, according to the disciplinary fields under which were organized the pre-review reports of the 40th WHO Expert Committee on Drug Dependence meeting.



Repartition of evidence referenced according to the five items pre-reviewed at both 39th and 40th WHO Expert Committee on Drug Dependence meetings.



Chronological repartition of the evidence referenced in the Pre-review documentation of the five items reviewed at both the 39th and 40th WHO Expert Committee on Drug Dependence meetings (by decade of publication).

In November 2018, 6 months after thoroughly analyzing this evidence, the Expert Committee undertook a second assessment (Critical review), more oriented at turning the scientific assessment into recommendations for the CND. Before Critical review, however, the documentation had undergone constructive criticism from civil society and academia, resulting in corrections, improvements, and often more references than those reported above (e.g., the Pre-review report of CBD includes 86 references; the Critical review report has 100).

For more, see "The Crimson Digest (Volume 1)": bit.ly/CrimsonDigest1



BIO

Kenzi Riboulet-Zemouli

Kenzi es un investigador independiente interdisciplinario franco-argelino, y defensor de reformas sustentables de las políticas de drogas. Es co-fundador de NORML Francia, y del think-tank FAAAT.

Enfocado en la investigación-acción (encuentro entre mundos universitarios y sociedad civil) como catalizador de los cambios legales y sociales, Kenzi se ha particularmente involucrado en el estudio de vías alternativas en el campo de la reforma de políticas del Cannabis, vinculando el Derecho Internacional con iniciativas locales y de base.

El trabajo de Kenzi se ancla en los elementos de ética, los derechos humanos, las componentes de comercio justo y los criterios de sostenibilidad para los contextos de uso, producción y comercialización reguladas legalmente de plantas, hongos, productos y sustancias psicoactivas y/o fiscalizadas.

kenzi.zemou.li



Héctor Brotons, Dorina Trinklein (GMAF) y Mario Land.



Mario Land.



Mario Land y Héctor Brotons.



Héctor Brotons, Kenzi Riboulet-Zemouli y Mario Land.



Kenzi Riboulet-Zemouli, Mario Land, Zara Snapp (Instituto RIA) y Héctor Brotons.

Sobre el Observatorio Europeo del Consumo y Cultivo de Cannabis, OECCC

El OECCC es un laboratorio de ideas y acciones al servicio de la sociedad, mediante la realización de propuestas más eficaces para regular el cannabis, con un carácter inclusivo, basado en la evidencia y los derechos constitucionales, así como el método científico, la prevención de riesgos y la disminución del daño. La organización también defenderá una regulación mundial que incluya la ayuda al desarrollo, así como la relación Norte y Sur y la perspectiva de género.

Inscrito en el Registro Nacional de Asociaciones, España, sección 1.^a, número 613480. Primera asociación dedicada al estudio del cannabis en Europa que se inscribe en los registros de transparencia. Registro de transparencia Unión Europea con el número 192467531195-38. Registro de transparencia Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia. Registro de transparencia de Cataluña con el número 2591. Primera organización cannábica a la que Transparify concede la máxima calificación en transparencia: 5 estrellas.



observatoriocannabis.com

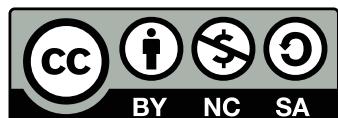
encuestacannabis.com

leycannabis.com

hola@observatoriocannabis.com



@ObsCannabis



Algunos derechos reservados. Este informe se publica bajo la licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0), significa que puedes copiar o distribuir el material, así como transformarlo, siempre que el uso sea no comercial, cites a los autores y el título del trabajo, indicando si se hizo algún cambio, y que lo compartas bajo estas mismas condiciones.